令和5年度 第1回長浜市入札監視委員会 会議録（要旨）

日 時	令和5年10月17日（火） 午前10時00分から午後0時10分まで	
場 所	長浜市役所本庁舎5階 第5-D会議室	
会議の公開・非公開の別	非公開	
出席者	委員	須永知彦委員（委員長）、田嶋明日香委員
	事務局	今井契約管理課長、谷沢課長代理、内藤係長、音光寺主査

議題（1）委員長の互選について

	協議により、須永委員を委員長と決定。
--	--------------------

議題（2）入札及び契約手続きの運用状況の報告について

事務局	<p>① 令和5年3月以降の取組</p> <p>下記の取組について説明</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 労務単価等の上昇に伴う契約変更（工事） ・ 積算疑義申立制度の運用状況 ・ 罰則付き時間外労働上限規制への対応（R6～） ・ 変動型最低制限価格制度の試行（R5～）
委員	変動型最低制限価格制度について、事業者の中には落札率の低下・ダンピング助長を危惧されている方もおられるとのことだが、今後も継続予定か。
事務局	計算の仕組みの改善は必要に応じて行いますが、制度自体は来年度以降も継続したいと考えています。
委員	制度への信頼は大切だと思うので、事業者側には丁寧な説明を行っていくように。
委員	令和2年度までランダム係数を実施されていたが、事業者の応札額により変動する仕組みということで、こちらの方がより客観的な制度であると思う。
事務局	事業者によってはランダム係数の方が良かったという声もありますが、応札額により開札後に最低制限価格が決まるため、「発注者側が作為的に数字を操作しているのでは」等の疑念は解消される制度であると考えています。
委員	疑義申立制度について、設計違算の際は中止になると思うが、事業者側が正しい単

	<p>価で積算のうえ応札されたケースで落札者がいなかった場合に、訂正した予定価格に基づいて落札者を決定する等の対応はできないのか。</p>
事務局	<p>開札後に訂正した予定価格で落札者を決め直すということは難しいですが、入札中止となり再度公告入札を実施することは、発注者と応札者の双方の負担が大きいため、今後もより良い手法を研究していきます。</p>
委員長	<p>ただいまの事務局からの説明を受けて、長浜市の令和5年度上半期の取組を確認した、としてよろしいか。</p> <p>(全委員、了承)</p>
事務局	<p>② 直近までの落札率の状況</p> <p>平成26年度から直近（令和5年9月末）までの落札率について説明</p> <p>令和4年4月に最新（令和4年3月改正）の中央公契連モデルに準じて最低制限価格の算定式を改正したため、特に最低制限価格＝落札金額となる土木系工事は落札率が上昇しています。</p>
委員	<p>建築一式工事で1年度だけ落札率が上がっているのはA号対象の工事だったか。</p>
事務局	<p>令和3年度の建築一式工事A号が1件のみで、これが長浜城の耐震化工事で特殊性もあってか落札率が高い案件だったため、その落札率が反映されているもの。</p>
事務局	<p>③ 令和5年3月から令和5年9月までの入札執行状況</p> <p>下記の資料により、入札執行状況を説明</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札方式別発注工事等総括表 ・入札方式別発注工事等一覧表 <p>令和5年3月分については、工事の平準化のため、債務負担行為として前年度中に入札契約を行い、実際の工事は4月以降に行った実績になります。</p> <p>(特に、意見・質問なし)</p>
事務局	<p>④ 入札参加停止等の運用状況</p> <p>入札参加停止等の運用状況の一覧表により説明</p> <p>(対象案件：4件、対象業者：4者)</p>

事務局	<p>(特に、意見・質問なし)</p> <p>⑤ 談合情報対応状況 今期については、対象となる情報なし</p> <p>(特に、意見・質問なし)</p>
委員長	<p>入札参加停止及び談合情報につきましては、それぞれ基準に基づき運用されている事を確認し、「特に問題なし」としてよろしいでしょうか。</p> <p>(全委員、了承)</p>

議題（３）入札方式別発注工事等一覧表からの抽出事案の審議について

事務局	<p>(田嶋委員から、案件抽出の経過について報告)</p> <p>① 総合評価方式を採用し、低入札価格調査を実施された 市道西村線他取水設備整備工事 (概要説明)</p>
委員	<p>前提として、本工事の難易度が「難」と判定されている理由は何か。</p>
事務局	<p>川の中でその流れを堰き止め、導水管を設置し消雪の取水を行う工事ですが、河川の掘削時の地下水の排出、近隣住民への騒音対策、泥水の発生に対する環境対策等を要することから、総合評価技術審査会で総合的に評価の結果、「難」とされたところで</p>
事務局	<p>② 取抜け方式及び変動型最低制限価格制度の対象であった 市道錦織湖岸線舗装繕修工事 及び</p> <p>③ 同じく変動型を適用された 市営住宅宇根本団地C棟等解体工事 (概要説明)</p>
委員	<p>取抜け方式の適用対象となった者は、変動型最低制限価格制度の計算には組み入れないということか。</p>

事務局	<p>取抜け方式の適用により「辞退」扱いとなった者の入札額は、変動型の計算に算入せず、入札額も公表していません。</p>
事務局	<p>市営住宅宇根本団地C棟等解体工事に関し、最も低額であった者の金額に引っ張られて変動幅が大きくなるのではないかという危惧もあるかと思いますが、第1段階の「予定価格の75%～100%」の範囲内で平均額を算出し、第2段階の標準偏差でさらに異常値（表 算定経過確認シートD列及びI列の空欄）を除外しています。</p>
事務局	<p>④ 入札経過の第1回・第2回目が全者予定価格超過で、最終回で100%の落札率で落札者が決定した 高山キャンプ場案内館他屋根外壁修繕 (概要説明)</p>
委員	<p>落札率が100%となったことについて何か考えられることは。</p>
事務局	<p>事業者等へヒアリングを行ったところ、過去の塗装工事の予定価格を参考にして本命額を見積り、失格は避けたいのでさらにその額の1割増して入札をしたが、予定価格超過となったため2回目は本命の額で入札した。それでも予定価格超過だったので、3回目は本命額の9割の金額で入札したとのことでした。なお、この業者は、過去にも同じ現場での工事を経験しており、作業要領を理解しているため、3回目の額まで頑張ることができたと話されていました。</p> <p>これらのことから落札率100%は偶然のものであると考えています。</p> <p>平成31年以降では、落札率が100%の工事は毎年1件ずつある状況です。</p>
委員	<p>入札参加要件を満たす事業者が11者ある中で、応札が2者しかなかったのは、何か要因があるのか。</p>
事務局	<p>塗装工事の入札実績では、毎回5者未満で多くて4者、今回のように2者というのもよくある状況です。</p> <p>県内本店の事業者までを対象としましたが、県南部の業者が多いため本市北部にある現場への交通面と、雪の影響から実質工期短くなることを懸念して応札者が少なかったのではないかと考えています。</p>
事務局	<p>⑤ 計画策定業務で、最低制限価格を設けた 長浜市雨水管理総合計画（雨水管理方針）策定業務委託 (概要説明)</p>

委員	<p>応札額が2者は最低制限価格と同額、1者が千円違い、後は高値であるが、この違いは何か。</p>
事務局	<p>主たる部分の雨水計画策定については、下水道協会出版の歩掛表に基づき積算されているので、予定価格は比較的容易に類推できたものと考えますが、「測量」に係る要素もあり、ここ部分の積算における取り違い等により額の違いが出ているのではないかと考えています。</p>
委員	<p>最低制限基準価格未満の応札者がいなかったため変動が生じなかったものと思われるが、このような場合も算定経過確認シートを作成するのか。</p>
事務局	<p>結果的には変動しないケースとなりますが、その経過を確認してもらうためにも、変動型を適用する案件については全て算定経過確認シートを作成し公表する運用としています。</p>
事務局	<p>⑥ 最低制限価格が変動した上で、くじとなった 丁野二俣地区公共下水道接続実施設計業務委託 (概要説明)</p>
委員	<p>変動前の最低制限基準価格と同額が3者あったが、積算しやすい案件だったのか。</p>
事務局	<p>建設コンサルタントの下水道部門における積算基準に基づき正確な計算をされたものと考えています。逆に、くじとなった2者は、補正率あるいは単価の考え方の違いによって6千円ずれたものと思われる。</p>
事務局	<p>⑦ 最後に、プロポーザル方式であった 長浜市道路照明灯LED化賃貸借業務 (概要説明)</p>
委員	<p>LED化への改修はいつまでに行われるのか。リース期間満了後の維持管理はどうされるのか。</p>
事務局	<p>LED化への改修は今年度中に行い、令和6年から10年間でリース期間となります。 リース期間中の保守対応は貸主の責任・負担で行われますが、リース期間満了後は</p>

委員長	<p>機器等が本市へ無償譲渡され、その後の維持管理に関しては別途検討する必要があります。</p> <p>以上で、抽出案件についての個別の説明・審議は全て終了しましたが、全体を通して何か御意見ありますか。</p> <p>(特に、意見なし)</p>
委員長	<p>今回の審議案件は9月までの発注分のみということもあり、昨年度同様、下半期の発注結果を見たうえで意見具申を行ってはどうかと思いますが、よろしいでしょうか。</p> <p>(全委員、了承)</p>

議題(4) その他

事務局	<p>契約管理課から報告</p> <ul style="list-style-type: none"> ・変動型最低制限価格制度については、検証しながら継続 ・電子契約サービスの利用状況について
委員長	<p>本日の議事は全て終了しましたので、以上を以って入札監視委員会を終了します。</p>