

長浜市立学校施設の簡易型ESCO事業による照明設備LED化委託業務(第2期)
審査採点表

別紙2

| 審査項目 | | 審査内容 | | | | | 評価資料 | 点数 |
|------|--|--|-------------|--------------------|-------------|-------------|---------|----|
| ① | 代表企業の所在地 | S(5点) | A(4点) | B(3点) | C(2点) | D(0点) | 様式第4号 | |
| | | 本店又は主たる事務所が長浜市内にある | 営業所が長浜市内にある | 本店又は主たる事務所が滋賀県内にある | 営業所が滋賀県内になる | 本店等が滋賀県内にない | | |
| ② | 代表企業の大規模な照明設備LED化事業の実績が十分である。 | S(5点) | A(4点) | B(3点) | C(2点) | D(1点) | 様式第6号 | |
| | | 非常に優れている | 優れている | 中程度 | やや劣っている | 劣っている | | |
| ③ | 物品調達が目途が示され、期日までに確実に工事を完了する具体的な体制・計画がある。 | S(10点) | A(8点) | B(6点) | C(4点) | D(2点) | 様式第9号の3 | |
| | | 非常に優れている | 優れている | 中程度 | やや劣っている | 劣っている | | |
| ④ | 工事施工が施設の運営・業務に支障をきたさないこと。児童・生徒や教職員への安全配慮等に関する留意点及び対策が具体的に示されている。災害等の緊急時の対応策が明確である。 | S(10点) | A(8点) | B(6点) | C(4点) | D(2点) | 様式第9号の1 | |
| | | 非常に優れている | 優れている | 中程度 | やや劣っている | 劣っている | | |
| ⑤ | 本市が指定している仕様が満たされており、引き渡し後の維持管理等で、その仕様を上回る意欲的な提案があるか。 | S(10点) | A(8点) | B(6点) | C(4点) | D(2点) | 様式第9号の3 | |
| | | 非常に優れている | 優れている | 中程度 | やや劣っている | 劣っている | | |
| ⑥ | 本市が指定している仕様が満たされており、採用照明器具の付属機能や性能等で、その仕様を上回る意欲的な提案があるか。 | S(10点) | A(8点) | B(6点) | C(4点) | D(2点) | 様式第9号の3 | |
| | | 非常に優れている | 優れている | 中程度 | やや劣っている | 劣っている | | |
| ⑦ | 長浜市内に本店を有する建設工事業者による照明器具の施工台数割合 | S(20点) | A(16点) | B(12点) | C(8点) | D(4点) | 様式第9号の2 | |
| | | 90%以上 | 80%以上 | 70%以上 | 60%以上 | 50%以上 | | |
| ⑧ | 対象施設における照明設備の省エネルギー率が41%以上あり、省エネルギー効果が十分にあるか。 | (当該提案者の提案数値/全参加者の提案数値の最高数値)×20点 ※小数第2位以下切り捨て。提案者が1者の場合は20点とする。 | | | | | 様式第12号 | |
| | | | | | | | 小計 | |
| ⑨ | 事業費(絶対評価) | 予定価格からどれだけ削減しているか。 ・削減率が10%以上の場合、15点(満点)とする。 ・削減率が0%以上10%未満の場合、 (1-(当該提案者の提案見積額/予定価格)×10×15点)で計算。 ※小数第2位以下切り捨て | | | | | 様式第10号 | |
| ⑩ | 事業費(相対評価) | (予定価格-当該提案者の提案見積額) / (予定価格-全参加者の提案見積額の最低額)×15点 ※小数第2位以下切り捨て | | | | | 様式第10号 | |
| | | | | | | | 小計 | |
| | | | | | | | 合計 | |